

"L'AMOUR EST ENFANT
DE BOHEME QUI NE
CONNAIT PAS DE LOI"
CARMEN

L'ART RATIONNEL

L'art rationnel, l'art produit avec des ordinateurs dépassera-t-il ses automates compliqués, le spectaculaire et l'étrange ? Reflètera-t-il le temps psychologique du créateur lorsqu'il est produit en « temps différé » par l'exécution des programmes d'un ordinateur ? Permettra-t-il l'expression intégrale du créateur dans le langage-machine codé ? Pourtant, celui-ci n'a jamais su traduire une langue dans une autre, aucune œuvre humaine sauf explicitement technique ou interpréter des commandes simples. **Pourra-t-il créer un art vivant et intégralement humain même si la raison n'a jamais créé la vie, mais sa seulement sa mécanique ?** La musique ne résulte-t-elle que des propriétés rationnelles du son ? Le poème ne résulte-t-il que de sa syntaxe et de la mesure.

L'art rationnel pourra-t-il, à partir des procédures ou des nombres générés au hasard, atteindre au-delà du compliqué, le complexe ? **Si la vie est complexe et forme un tout, le chaos est compliqué pour rien.** (Un être vivant est un système complexe, le chaos n'est ni être, ni système). La sophistication machiniste, œuvre des ingénieurs, pourra-t-elle avantageusement remplacer l'inconscient de l'artiste ? Pourra-t-il s'exprimer lui-même en utilisant des programmes conçus et réalisés par d'autres.

Pour créer l'art rationnel, il faut au préalable que l'artiste puisse rendre consciente toute son œuvre, pour arriver à la coder (ce qui est minutieux et très

EN REPONSE AU DERNIER NUMERO DE TERMINAL : "BEAUTES NUMERIQUES" UN LECTEUR BIEN CONNU OUVRE LE DEBAT

long) pour pouvoir l'introduire dans un ordinateur, contrairement au maniement d'un pinceau ou d'un burin. Mais **l'artiste pourra-t-il rendre tout son art conscient**, sans perdre à jamais son inconscient, les conflits internes qui le travaillent, l'expression du fragile équilibre de son être et les contradictions définissant toute sa personnalité ? Rendre consciente la technicité, le strict savoir, est déjà une des difficultés de la programmation des connaissances par l'algorithme usuelle et de la description des connaissances utilisée par la logique des prédicats de l'intelligence artificielle. Dans les deux cas, il faut coder les connaissances au moindre détail (implicitement ou explicitement) pour aboutir au même résultat cherché, sauf si le constructeur de l'ordinateur les connaît (?) et les pré-enregistre dans la machine.

Pour répondre positivement à cette question, il faudrait que la réalité naturelle et sociale ou l'artiste puissent être représentés par un assemblage purement mécanique des rationalités, des procédures, des règles formelles, des prédicats comme l'assument l'école de la psy-

chologie cognitive et les adeptes de l'intelligence artificielle. Est-il envisageable et pratiquement réalisable pour l'artiste de se formaliser lui-même dans ses moindres détails sans perdre son âme, sans mourir ? Tout formaliser c'est tout fixer, c'est tuer la spontanéité, c'est faire sentir la mort. **C'est en même temps nier la dynamique des conflits sociaux ou personnels**, nier les possibilités d'auto-adaptation révélés par la psychanalyse et réduire la création à un acte mécanique de combinatoire pure, enfin accessible à tous par l'achat d'un micro-ordinateur. Pour la première fois dans l'histoire, la beauté se numérise et se réduit à un super-assemblage des rationalités de soi et des autres, à un super-collage dur et insolite de la raison.

L'art rationnel reflète la vision technicienne du monde des technocrates spécialistes qui contribuent fortement à la conduite de nos Etats. Tout comme l'art religieux jadis, l'art rationnel vivra mythiquement, tant que l'homme aura la foi dans le Pouvoir issu de ses machines, produites par sa seule raison, par son seul savoir. Tant qu'il croira qu'en tout et partout la réalité et sa vie n'est rien d'autre que causalité, que raison.

Carlos Derbez
CIII

N.B. Un artiste est un artiste qui se sert d'un ordinateur.